

ELECCIONES EN
LOS ESTADOS UNIDOS:
LA DERROTA
CULTURAL
DEL PARTIDO
DEMÓCRATA





INTRODUCCIÓN

Los resultados de las elecciones presidenciales de Estados Unidos han evidenciado un gran fracaso del proyecto cultural y político del Partido Demócrata. El actual proceso electoral ha puesto en duda las políticas de identidad y colectivización; ha evidenciado el fiasco de los grandes medios a la hora de controlar la opinión pública; y, por último, pero no menos importante, consolida la gran fractura existente entre las élites (*establishment*) y el pueblo.

El escrito que el lector tiene entre sus manos posee la siguiente estructura: En la primera parte del documento, mostramos el fracaso de las políticas identitarias. Posteriormente, presentamos los datos que evidencian la fractura con el *establishment*. Para ello, publicamos datos de confianza institucional que muestran la distancia que existe entre las élites y el pueblo de los Estados Unidos. Por último, dedicamos un breve apartado a las conclusiones a modo de recapitulación.



1. EL FRACASO DE LAS POLÍTICAS IDENTITARIAS

El Oxford Bibliography entiende las “políticas identitarias” como:

(...) el despliegue de la categoría de identidad como una herramienta para enmarcar afirmaciones políticas, promover ideologías políticas o estimular y orientar la acción social y política, generalmente en un contexto más amplio de desigualdad o injusticia y con el objetivo de afirmar la distinción y pertenencia del grupo y ganar poder y reconocimiento (Kaiser, 2020).

Dichas políticas, que fomentan la discriminación positiva, forman parte de la agenda política del Partido Demócrata desde hace más de treinta años.

Estas se traducen en la imposición de cuotas a la hora de seleccionar personal para una organización o aceptar estudiantes en las universidades. Otro instrumento muy recurrente para todos aquellos grupos comprometidos con la defensa del *identity politics* (por su nombre en inglés) es el lenguaje inclusivo y en definitiva toda medida que

el *establishment* considere políticamente correcta. Objeto de estas medidas son las minorías raciales de todo tipo (afroamericanos, hispanos, etc.). También los estudios de género e identidad sexual pertenecen a este espacio denominado política de identidad.

La actual elección ha evidenciado como los objetivos de las políticas identitarias han aumentado su apoyo a Donald Trump, defendiendo con ello la igualdad jurídica real, alejada como se puede suponer de estas políticas de la diferencia.

Los datos que presentamos a continuación muestran los porcentajes de voto a Donald Trump con base en los distintos grupos de pertenencia. Como se puede evidenciar, la mejora en el voto “de minorías” se encuentra fuera de toda duda.

La tabla número 1 presenta los datos relativos al voto femenino. El número de mujeres que apoyó a Donald Trump en los últimos comicios ha crecido respecto a la elección de 2016. Son muchas más las mujeres que han confiado tanto en la figura como en el mensaje enviado por el Presidente Trump.

TABLA 1

| COMPARATIVO VOTO FEMENINO ELECCIONES 2016 Y ELECCIONES 2020. VOTO POR SEXO EN 2016 Y 2020 | |
|--|------------|
| % VOTO POR TRUMP MUJERES 2016 | 41% |
| % VOTO POR TRUMP MUJERES 2020 | 43% |
| % VOTO POR TRUMP HOMBRES 2016 | 53% |
| % VOTO POR TRUMP HOMBRES 2020 | 49% |

Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. 2016 y 2020



La subida de un 2% puede parecer irrelevante, pero definitivamente muestra que la imagen y el mensaje enviado desde la Presidencia no parecía molestar a gran parte de las mujeres, algunas de ellas críticas con un movimiento feminista que más que trabajar en favor de los intereses de las mujeres, ha contribuido a debilitar su imagen victimizándolas.

Esto, la tendencia positiva que observamos cuando analizamos el voto femenino, se suscribe al ver cómo se han comportado electoralmente el resto de minorías que habitan en los Estados Unidos.

La tabla número 2 presenta los cambios que han tenido lugar en el voto tomando en cuenta la pertenencia al grupo étnico.

TABLA 2

| APOYO ELECTORAL (EN %) DE MINORÍAS ELECCIONES 2016 Y 2020. | | | | |
|---|------------------------|-----------------|------------------------|-----------------|
| GRUPO DE PERTENENCIA | ELECCIONES 2016 | | ELECCIONES 2020 | |
| | H. Clinton | D. Trump | J. Biden | D. Trump |
| Blanco (65%) | 37 | 58 | 42 | 57 |
| Negro (12%) | 88 | 8 | 87 | 12 |
| Hispano (13%) | 65 | 29 | 66 | 32 |
| Asiático (3%) | 65 | 29 | 63 | 31 |
| Otro (6%) | 56 | 37 | 58 | 40 |

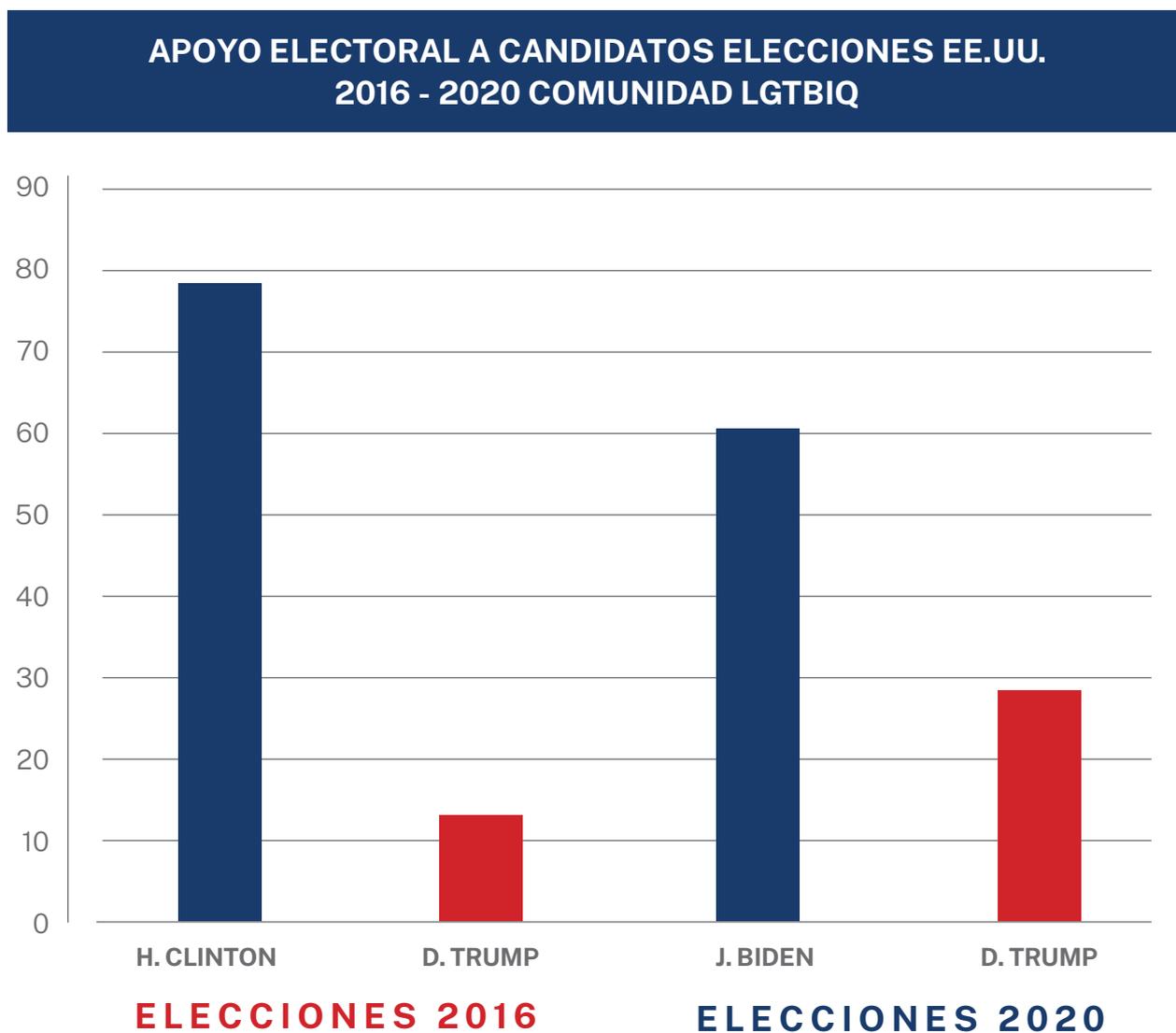
Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. Años 2016 y 2020.

Sorprende sobremanera el crecimiento que ha tenido lugar entre la población negra. La subida de cuatro puntos en apoyo electoral muestra un crecimiento del 50%. Aunque como se puede observar, no solo la población afroamericana ha mejorado su apoyo a Donald Trump; también hispanos, asiáticos y resto de minorías han apostado en mayor medida por la opción republicana que representaba el famoso hombre de negocios.

Otro de los grupos con músculo político y gran capacidad de presión sobre el sistema es el conformado por la denominada comunidad LGTBIQ. Cuando vemos su comportamiento electoral, podemos comprobar sin temor a equivocarnos que también ha aumentado sus porcentajes de apoyo a Donald Trump. En ese sentido y siguiendo con la dinámica comparada presentada a lo largo de este informe, los datos se presentan en el gráfico número uno.

GRÁFICA 1

Apoyo electoral de población LGTBIQ (Lesbiana, gay, transexual, bisexual, intersexual, queer)



Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. Años 2016 y 2020.

Como se puede observar, el candidato republicano ha sido capaz de duplicar el apoyo de esta población en cuatro años de gobierno, pasando del 14 al 28% de apoyo electoral. Pero además de todo lo relacionado con la identidad, es necesario hablar sobre otras dimensiones que componen el perfil sociológico de los votantes y que en cierto sentido determinan el resultado que se está viviendo estos días en los Estados Unidos.

A continuación, además de las cuestiones étnicas y asociadas a la identidad sexual, tenemos que hablar del comportamiento electoral de los universitarios, del estado civil de las personas (solteras o casadas) y del clivaje campo – ciu-

dad, muy relevante en la política de los Estados Unidos de Norteamérica.

Como suele suceder, los estudiantes universitarios -es este uno de los grandes problemas de la universidad de nuestro tiempo- votan mayoritariamente a las opciones de izquierda. En ese sentido, las cosas no han cambiado mucho respecto al año 2016. Sorprenden las razones que los jóvenes señalaban en las encuestas hace meses para apoyar la candidatura de Biden. Un estudio de la *Knight Foundation* mostraba que dichas razones eran por orden de importancia: la mala gestión de la crisis del COVID 19 (33%), las relaciones raciales (22%), el cambio climático (12%), la desigualdad (7%) y la economía (7%) (Hess, 2020).



2. TRABAJADORES, FAMILIAS Y MUNDO RURAL

Sea como fuere, la tabla número tres muestra los apoyos de los estudiantes universitarios a Joe Biden. Como se puede observar, a menor educación formal, mayor porcentaje de apoyo a Donald Trump. Las razones que motivan lo anterior pueden ser muchas. Sin embargo, el hecho de ser joven y privilegiado, en contra de lo que muchos pueden suponer, va contra los intereses

de Donald Trump. Los “jóvenes ricos y privilegiados”, pues son esos los que asisten mayoritariamente a la universidad, apoyaron sin lugar a dudas al candidato demócrata. Por el contrario, son los trabajadores, aquellos que día a día luchan por mantener su puesto de trabajo y sus ingresos, los que han apostado por el Presidente Donald Trump.

TABLA 3

| APOYO ELECTORAL (EN PORCENTAJES) POR NIVEL EDUCATIVO 2020 | | |
|---|----------------------|----------------------|
| PERFIL ACADÉMICO | ELECCIONES 2020 | |
| | APOYO A J. BIDEN (%) | APOYO A D. TRUMP (%) |
| No asistió a la Universidad | 48 | 51 |
| Asistió pero no se graduó | 52 | 46 |
| En posesión de un Bachelors Degree | 51 | 46 |

Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. 2020

Casi con total seguridad, la ideologización de la universidad y la represión existente al interior de los centros de educación superior explican estos resultados. Desde hace décadas, la educación superior en los Estados Unidos es presa de la tiranía de lo políticamente correcto.

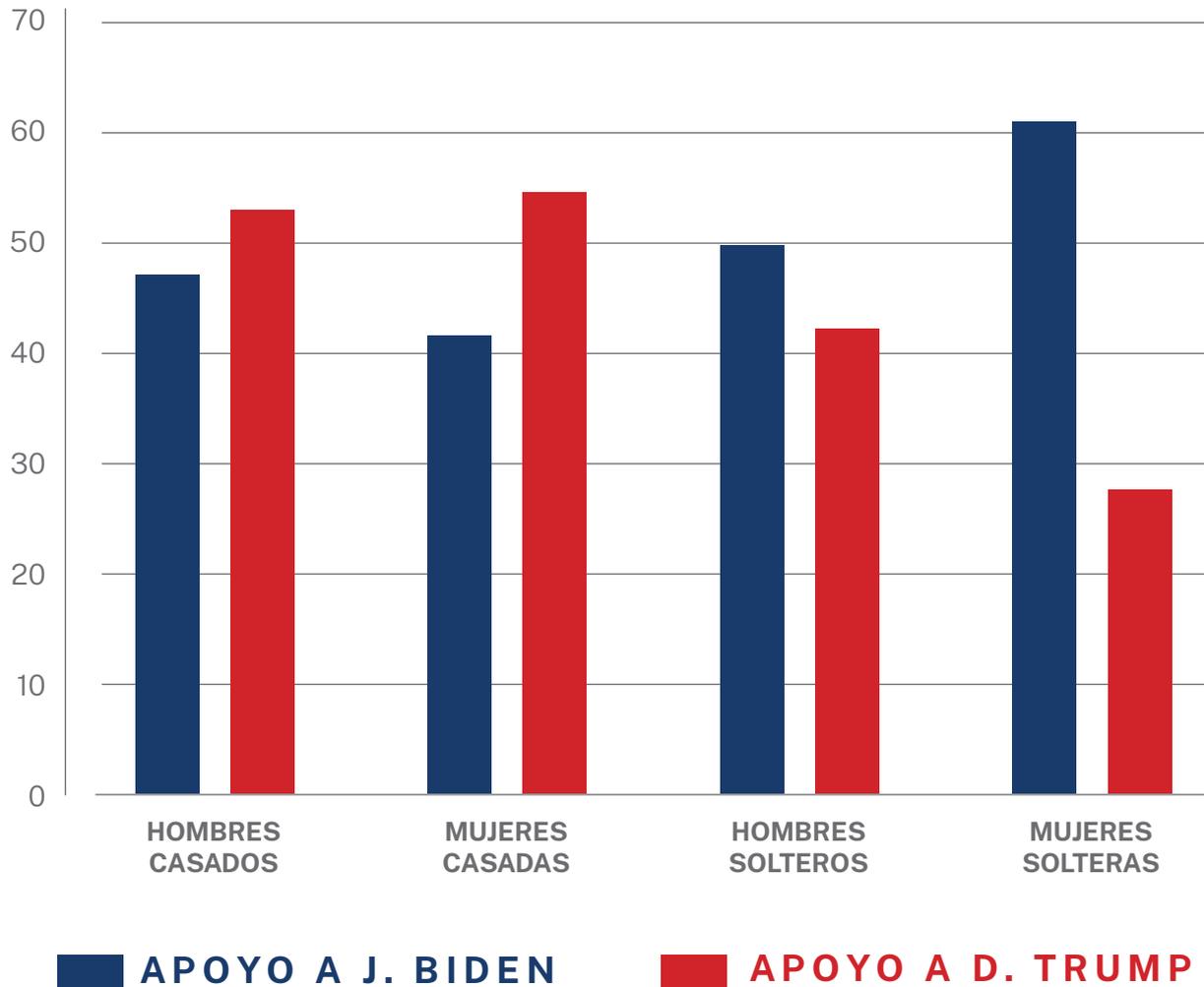
El estado civil de las personas también es una variable que deberíamos tener en cuenta a la hora de analizar los resultados obtenidos en esta elección. Podemos afirmar que las personas casadas han apoyado a Donald Trump abiertamente a lo largo de los últimos cuatro años y durante la actual campaña. En ese sentido, las cifras no varían cuando analizamos los resultados producidos en el año 2016.



GRÁFICA 2

Apoyo electoral (en porcentajes) estado civil elecciones 2016 - 2020.

APOYO ELECTORAL ESTADO CIVIL ELECCIONES 2020



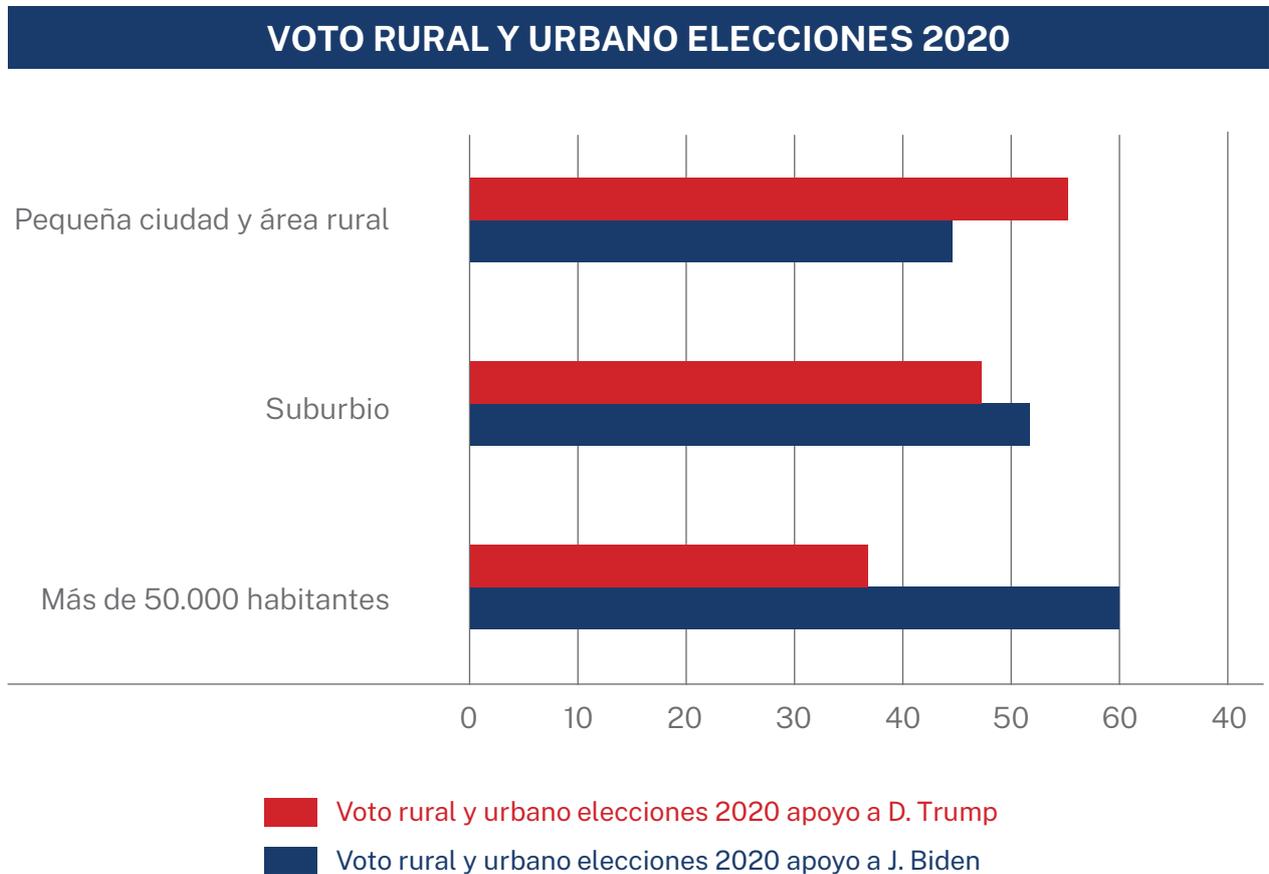
Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. 2020

Como evidencia el gráfico número 2, las familias han apoyado activamente la opción que Donald Trump representaba. Obviamente, la agenda pro-familia y pro-vida, ha tenido mucho que ver, pues sin lugar a dudas el candidato republicano ha hecho suya la defensa de las costumbres, de la vida y de la familia estadounidense.

Otro punto central que hemos señalado anteriormente tiene que ver con la línea de fractura campo-ciudad. En ese sentido, parece que las diferencias también están establecidas desde hace tiempo. El campo apostó y apuesta históricamente por la opción republicana. Mientras los entornos urbanos han apoyado al Partido Demócrata.

GRÁFICA 3

Voto rural y urbano elecciones 2020.



Fuente: Exit polls conducted by Edison Research for the National Election Pool. 2020



Con base en todo lo visto hasta el momento, podemos afirmar que Donald Trump ha mejorado sus números entre la población negra y entre los hispanos; también entre la población perteneciente a la comunidad LGTBIQ. Ha sido capaz de mantener sus apoyos entre las familias y la población del entorno rural.

El repaso que hemos realizado hasta el momento nos acerca al segundo apartado de esta nota sobre las elecciones de los Estados Unidos y sus consecuencias. ¿Confían los estadounidenses en sus medios de comunicación? ¿Se fían del famoso *establishment*?

3. ¿Existe una fractura entre las élites y el pueblo de los Estados Unidos?¹

Yasha Mounk, Roberto Stefan Foa o Steven Levitsky llevan años discutiendo la pérdida progresiva de legitimidad de la democracia liberal. En cierto sentido, estos y otros académicos consideran que de forma pausada pero continua algunas democracias “están muriendo”. Dicha regresión democrática es consecuencia de un gran número de cuestiones: crisis económica, escándalos de corrupción que afectan a las altas esferas de los partidos políticos tradicionales, etc. Vinculado a todo lo anterior, la pérdida de confianza de la población en relación a las instituciones intermedias y gubernamentales es una cuestión central que todo aquel interesado en salud sistémica debe tocar.

En este apartado, presentaremos datos que muestran cómo ha evolucionado la confianza del pueblo de los Estados Unidos en relación a sus instituciones. Como tendremos ocasión de comprobar, las cifras son efectivamente preocupantes pero no parece que tengan relación con la presidencia de Donald Trump. La institución que Trump representa disfruta de relativa buena salud cuando la comparamos con el Congreso y otras instituciones expresión del llamado *establishment*. Es aquí, en los bajos niveles de confianza, que se puede observar con claridad el divorcio existente entre las élites y el pueblo de los Estados Unidos de Norteamérica.



¹ Tener presente este sitio web: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Como se puede comprobar en la tabla número 4, el 62% de los encuestados dicen disfrutar de “mucho”, “bastante” y “alguna” confianza en la Presidencia de la República. Solo el 5% de los encuestados dicen tener “ninguna” confianza en

la institución presidencial. Con base en estos datos generados por GALLUP, Donald Trump no ha reducido la confianza ciudadana en la institución. La valoración ciudadana incluso ha aumentado bajo su mandato.

TABLA 4

| CONFIANZA CIUDADANA EN LA PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA | | | | | | | |
|---|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 22 | 17 | 23 | 32 | 5 | 1 | 39 |
| 2019 | 24 | 14 | 17 | 38 | 6 | 1 | 38 |
| 2018 | 22 | 15 | 18 | 40 | 4 | 1 | 37 |
| 2017 | 19 | 13 | 20 | 42 | 5 | 1 | 32 |
| 2016 | 16 | 20 | 27 | 33 | 3 | 1 | 36 |
| 2015 | 16 | 17 | 27 | 35 | 5 | 1 | 33 |
| 2014 | 14 | 15 | 27 | 36 | 8 | 1 | 29 |
| 2013 | 19 | 17 | 27 | 30 | 5 | 1 | 36 |
| 2012 | 17 | 20 | 27 | 32 | 4 | 1 | 37 |
| 2011 | 15 | 20 | 28 | 32 | 4 | 1 | 35 |
| 2010 | 16 | 20 | 26 | 31 | 6 | 1 | 36 |
| 2009 | 26 | 25 | 24 | 19 | 4 | 1 | 51 |
| 2008 | 13 | 13 | 25 | 41 | 7 | 2 | 26 |
| 2007 | 12 | 13 | 28 | 39 | 7 | 1 | 25 |
| 2006 | 15 | 18 | 25 | 36 | 4 | 1 | 33 |
| 2005 | 21 | 23 | 27 | 25 | 3 | 1 | 44 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

La tabla número 5, presenta los niveles de confianza de los cuales disfruta el Congreso de los Estados Unidos. Como podemos

comprobar, la ciudadanía confía mucho más en la institución ejecutiva que en el poder legislativo.

TABLA 5

| CONFIANZA CIUDADANA EN EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA | | | | | | | |
|--|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 6 | 7 | 42 | 41 | 4 | * | 13 |
| 2019 | 4 | 7 | 36 | 48 | 4 | 1 | 11 |
| 2018 | 5 | 6 | 39 | 46 | 2 | 1 | 11 |
| 2017 | 6 | 6 | 39 | 44 | 3 | 1 | 12 |
| 2016 | 3 | 6 | 35 | 52 | 3 | * | 9 |
| 2015 | 4 | 4 | 37 | 48 | 5 | 1 | 8 |
| 2014 | 4 | 3 | 36 | 50 | 7 | 1 | 7 |
| 2013 | 5 | 5 | 37 | 47 | 5 | 1 | 10 |
| 2012 | 6 | 7 | 34 | 47 | 5 | 1 | 13 |
| 2011 | 6 | 6 | 40 | 44 | 4 | 1 | 12 |
| 2010 | 4 | 7 | 37 | 45 | 5 | 2 | 11 |
| 2009 | 6 | 11 | 45 | 34 | 4 | 1 | 17 |
| 2008 | 6 | 6 | 45 | 38 | 3 | 2 | 12 |
| 2007 | 4 | 10 | 46 | 36 | 3 | 1 | 14 |
| 2006 | 5 | 14 | 44 | 32 | 3 | 2 | 19 |
| 2005 | 8 | 14 | 51 | 25 | 1 | 1 | 22 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Las cifras son muy relevantes. El 45% de la población encuestada dice tener “poca” o “ninguna” confianza en la institución legislativa. Solo el 13% posee “mucho” o “bastante” confianza en Congreso. Y lo más relevante es que la presidencia de Donald Trump no ha tenido un efecto ni positivo ni negativo en las valoraciones ciudadanas. A lo largo de los últimos quince años, podemos afirmar sin temor a equivocarnos que la confianza ciudadana en el Congreso ha

estado (y está) en niveles bajísimos. La ruptura entre la población y la institución legislativa parece evidente. Un cuerpo legislativo que no despierta confianza difícilmente puede considerarse representativo.

La situación mejora cuando nos acercamos al poder judicial. La Corte Suprema de los Estados Unidos sí disfruta de aprobación y confianza ciudadana. El 81% de los encuestados dice tener

“much”, “bastante” o “alguna” confianza en la institución judicial. Cuando vemos solamente los que han respondido “much” o “bastante”, la cifra cae hasta el 40%. Pero aún así, la institución judicial sigue siendo la mejor valorada al superar a la Presidencia (39%) y a la institución legislativa (13%). Como se puede comprobar, los ciudadanos de los Estados Unidos han roto relaciones con su legislativo, pero siguen manteniendo viva

una relación tanto con el poder judicial como con el poder ejecutivo.

Si tenemos que hablar de una institución estatal que despierta elevados niveles de confianza entre los estadounidenses, esa institución es el Ejército. Como se muestra en la tabla número 7, es la mejor valorada con bastante distancia respecto al resto.

TABLA 6

| CONFIANZA CIUDADANA EN LA CORTE SUPREMA DE LA REPÚBLICA | | | | | | | |
|---|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 18 | 22 | 41 | 17 | 1 | 1 | 40 |
| 2019 | 18 | 20 | 40 | 20 | 1 | 1 | 38 |
| 2018 | 16 | 21 | 42 | 17 | 1 | 3 | 37 |
| 2017 | 18 | 22 | 40 | 16 | 1 | 2 | 40 |
| 2016 | 15 | 21 | 41 | 22 | 1 | 1 | 36 |
| 2015 | 14 | 18 | 42 | 23 | 2 | 2 | 32 |
| 2014 | 12 | 18 | 41 | 24 | 2 | 2 | 30 |
| 2013 | 13 | 21 | 42 | 21 | 2 | 2 | 34 |
| 2012 | 15 | 22 | 38 | 20 | 2 | 3 | 37 |
| 2011 | 17 | 20 | 41 | 18 | 2 | 2 | 37 |
| 2010 | 15 | 21 | 43 | 16 | 2 | 3 | 36 |
| 2009 | 15 | 24 | 41 | 17 | 1 | 3 | 39 |
| 2008 | 13 | 19 | 44 | 17 | 1 | 5 | 32 |
| 2007 | 14 | 20 | 41 | 21 | 2 | 2 | 34 |
| 2006 | 14 | 26 | 41 | 15 | 1 | 3 | 40 |
| 2005 | 16 | 25 | 38 | 18 | 1 | 2 | 41 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

El pueblo de los Estados Unidos valora, respeta y confía profundamente en sus Fuerzas Armadas. Más del 70% de los encuestados dicen

tener “mucha” o “bastante” confianza en su Ejército. Una cifra muy superior al resto de instituciones del Estado.

TABLA 7

| CONFIANZA CIUDADANA EN EL EJÉRCITO DE LOS ESTADOS UNIDOS | | | | | | | |
|--|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 40 | 32 | 20 | 8 | 1 | * | 72 |
| 2019 | 45 | 28 | 18 | 8 | * | * | 73 |
| 2018 | 43 | 31 | 20 | 5 | * | 1 | 74 |
| 2017 | 44 | 28 | 21 | 7 | * | * | 72 |
| 2016 | 41 | 32 | 19 | 7 | * | 1 | 73 |
| 2015 | 42 | 30 | 19 | 6 | 1 | 1 | 72 |
| 2014 | 39 | 35 | 20 | 6 | 1 | * | 74 |
| 2013 | 43 | 33 | 17 | 6 | * | 1 | 76 |
| 2012 | 43 | 32 | 18 | 5 | 1 | 1 | 75 |
| 2011 | 47 | 31 | 16 | 3 | * | 1 | 78 |
| 2010 | 44 | 32 | 18 | 4 | 1 | 1 | 76 |
| 2009 | 45 | 37 | 12 | 5 | * | 1 | 82 |
| 2008 | 45 | 26 | 20 | 7 | 1 | 1 | 71 |
| 2007 | 39 | 30 | 21 | 8 | 1 | * | 69 |
| 2006 | 41 | 32 | 19 | 5 | 1 | 1 | 73 |
| 2005 | 42 | 32 | 18 | 7 | 1 | * | 74 |

Fuente: Gallup (2020). Confidence in institutions. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Pero la ruptura entre élites y población no sólo se evidencia cuando observamos la valoración de las personas sobre las instituciones estatales que día a día participan en la regula-

ción de su vida cotidiana. También es necesario analizar cómo evalúan a las organizaciones privadas que influyen en el acceso a la información. Las tablas 7 y 8 exponen los datos re-

lativos a la relación con los periódicos y la televisión. El pueblo de los Estados Unidos está progresivamente perdiendo la confianza en los medios de comunicación. Da igual si hablamos de televisión o de prensa escrita. Más del 40% de los encuestados dicen tener “poca” o “ninguna” confianza en esta última. Cuando vemos las televisiones, la cifra asciende al 50% de

los encuestados. En realidad y exceptuando al Congreso (la institución pública peor valorada), la población en los Estados Unidos valora de mejor forma a la Corte Suprema de Justicia o a la Presidencia que al *establishment* mediático. Un dato de gran relevancia e interés que debería despertar infinidad de debates en la esfera pública.

TABLA 8

| CONFIANZA CIUDADANA EN LOS PERIÓDICOS | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 10 | 14 | 36 | 35 | 4 | 1 | 24 |
| 2019 | 12 | 11 | 37 | 34 | 5 | 1 | 23 |
| 2018 | 12 | 11 | 35 | 38 | 2 | 2 | 23 |
| 2017 | 11 | 16 | 33 | 33 | 4 | 2 | 27 |
| 2016 | 8 | 12 | 42 | 34 | 2 | 1 | 20 |
| 2015 | 10 | 14 | 41 | 31 | 3 | 2 | 24 |
| 2014 | 12 | 10 | 43 | 30 | 3 | 2 | 22 |
| 2013 | 9 | 14 | 40 | 32 | 4 | 2 | 23 |
| 2012 | 10 | 15 | 41 | 29 | 3 | 2 | 25 |
| 2011 | 12 | 16 | 40 | 28 | 3 | 2 | 28 |
| 2010 | 9 | 16 | 41 | 29 | 4 | 2 | 25 |
| 2009 | 10 | 15 | 43 | 27 | 4 | 1 | 25 |
| 2008 | 10 | 14 | 45 | 26 | 2 | 2 | 24 |
| 2007 | 8 | 14 | 48 | 26 | 2 | 1 | 22 |
| 2006 | 12 | 18 | 40 | 25 | 2 | 2 | 30 |
| 2005 | 11 | 17 | 46 | 24 | 1 | 1 | 28 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Este breve resumen ha deseado presentar los datos de confianza con ánimo de evidenciar dos cosas. En términos de confianza ciudadana, la Presidencia de Donald Trump no parece haber contribuido a una regresión democrática. Como hemos podido observar, incluso se han mejorado levemente los niveles de confianza en la Presidencia de la República. Sin

embargo, el Ejecutivo encabezado por Donald Trump sí ha contribuido, aunque sea parcialmente, a denunciar a un *establishment* mediático vinculado a la producción de información terriblemente ideologizada y poco fiable. Esta desconfianza en las fuentes de información existe también cuando vemos los medios de internet.

TABLA 9

| CONFIANZA CIUDADANA EN LAS TELEVISIONES | | | | | | | |
|---|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2020 | 9 | 9 | 33 | 43 | 6 | * | 18 |
| 2019 | 8 | 10 | 33 | 45 | 3 | 1 | 18 |
| 2018 | 10 | 10 | 34 | 41 | 4 | 1 | 20 |
| 2017 | 11 | 13 | 31 | 39 | 5 | 1 | 24 |
| 2016 | 8 | 13 | 38 | 38 | 2 | 1 | 21 |
| 2015 | 10 | 11 | 37 | 36 | 5 | 1 | 21 |
| 2014 | 10 | 8 | 42 | 33 | 6 | 1 | 18 |
| 2013 | 11 | 12 | 38 | 36 | 3 | 1 | 23 |
| 2012 | 11 | 10 | 39 | 34 | 4 | 1 | 21 |
| 2011 | 13 | 14 | 40 | 28 | 4 | 1 | 27 |
| 2010 | 11 | 11 | 41 | 32 | 4 | 1 | 22 |
| 2009 | 10 | 13 | 41 | 31 | 4 | 1 | 23 |
| 2008 | 11 | 13 | 43 | 28 | 3 | 2 | 24 |
| 2007 | 10 | 13 | 40 | 33 | 3 | 1 | 23 |
| 2006 | 12 | 19 | 40 | 25 | 3 | 1 | 31 |
| 2005 | 12 | 16 | 45 | 24 | 2 | 1 | 2 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Internet es una fuente inagotable de información, pero también de desconfianza. En ese sentido, las cifras no han variado mucho a pesar de la Presidencia de Donald Trump. Como se comprueba en la tabla número 9, más del

45% de la población encuestada dice tener “poca” o “ninguna” confianza en las noticias publicadas a través de internet. Cifras por otra parte similares a las vistas en televisión y en prensa escrita.

TABLA 10

| | Mucha | Bastante | Algunos | Muy poco | Ninguno (vol.) | Sin opinión | Mucha / bastante |
|------|-------|----------|---------|----------|----------------|-------------|------------------|
| | % | % | % | % | % | % | % |
| 2017 | 7 | 9 | 23 | 42 | 5 | 4 | dieciséis |
| 2014 | 8 | 11 | 40 | 29 | 5 | 6 | 19 |
| 1999 | 8 | 13 | 35 | 22 | 3 | 19 | 21 |

Fuente: Gallup (2020). *Confidence in institutions*. Para más información, ver: <https://news.gallup.com/poll/1597/confidence-institutions.aspx>

Con base en lo presentado líneas atrás podemos concluir: de un lado, Donald Trump no ha contribuido a un elevado “desgaste” institucional como señala la izquierda. Por otro, su batalla ha influido parcialmente para denunciar la tiranía de algunas fuentes de información y la poca libertad que existe en cuanto acceso a la información.

Las acciones de Donald Trump y su continua batalla han contribuido, a pesar de lo que muchos señalan, a tratar cuestiones y temas vetados completamente en los medios del *establishment* político (representado en el Congreso) y mediático (representado en los medios de comunicación). Ambas esferas despiertan elevados niveles de desconfianza

en un amplio porcentaje de la población de los Estados Unidos de Norteamérica.

El presente informe ha deseado abrir un espacio de debate y discusión con objeto de comprender tanto el significado del gobierno encabezado por Donald Trump como su impacto a la hora de mejorar o empeorar los niveles de confianza ciudadana en las instituciones.

Sea como fuere, su agenda pro familia, su batalla contra lo políticamente correcto y su política exterior, promoviendo procesos de paz en la escena internacional nunca antes vistos, despertaron amplios porcentajes de confianza ciudadana.

CONCLUSIONES

1. El creciente distanciamiento entre la opinión pública (pueblo) y la opinión publicada (élites). Las empresas encuestadoras, los editorialistas y los periodistas han confundido sus deseos, su agenda, con la realidad del pueblo estadounidense. Nunca sabremos si su fracaso estrepitoso responde a errores de carácter técnico o al intento de determinar el voto del electorado. Lo que sí está claro es que la demonización del presidente Trump y la caricaturización de sus seguidores no ha mermado la confianza de los últimos en el primero. Todo lo contrario.

2. La derrota de las *identity politics*. El cuestionamiento de las políticas identitarias, prescriptoras de opinión y de lo políticamente correcto, por parte de Donald Trump no sólo no le ha restado votos, sino que no han sido un impedimento para sumar más apoyos de las denominadas “minorías” (hispana y afroamericana), de las personas que son colectivizadas por su orientación sexual o de las mujeres, objeto de victimización y colectivización por parte del feminismo radical y de la ideología género.

3. La agenda de Donald Trump ha llegado para quedarse. Los resultados electorales del partido demócrata son la constatación de la derrota cultural de su agenda. Ni ha sido aplastante ni supone un nuevo tiempo. Bien al contrario, estará muy limitada por la agenda que ha logrado implantar Donald Trump y que los demócratas no podrán ignorar.

4. Dar la batalla cultural funciona (y se traduce en votos). Donald Trump ha ampliado su base electoral en diez millones de votos sin abandonar ni uno de los principios que le auparon a la Casa Blanca.

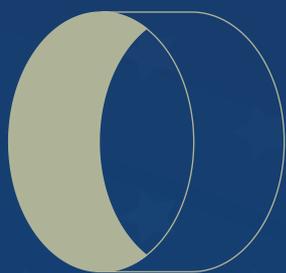
¿QUÉ ES LA FUNDACIÓN DISENSO?

Disenso es una fundación vinculada a VOX.

Defendemos el derecho a disentir de la opinión dominante, de la corrección política que limita libertades y derechos fundamentales, con el fin de abrir debates públicos que permitan forjar un nuevo consenso en torno a la libertad, la igualdad, la soberanía y la reivindicación de España como nación.

Estamos comprometidos con la promoción de todos estos valores en la Iberoesfera, una comunidad de más de 700 millones de personas de la que España forma parte y cuyos integrantes comparten una historia y una cultura común.

NOTA N° 1



DISENSO

FUNDACIÓN

